

**О ПРОВЕДЕНИИ АНАЛИЗА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ****Д.И. Лепешев**Гродненский государственный университет, lepeshev@bk.ru

Наряду с большим разнообразием спектра различных теорий использования индексов не существует достаточно надежного теоретического обоснования применения аппарата индексного метода (с получением всего спектра показателей) для анализа произвольных многофакторных мультипликативных экономико–математических моделей изменения качественных финансово–экономических результативных показателей, характеризующих различные аспекты хозяйственной деятельности как на микроэкономическом, так и макроэкономическом уровнях.

В работе [1] доказывается, что в основе экономико–математической теории индексов лежит комплексное использование математического аппарата. В соответствии с такой точкой зрения применение индексов обосновывается как с позиции их экономического смысла, так и с учетом их адекватного выражения в математических формулах. Причем под адекватностью также понимается и точность получаемых результатов в области не только теоретического обоснования, но практических расчетов. Такой подход позволил получить наиболее общие формулы осуществления анализа многофакторных мультипликативных экономических моделей, причем с возможностями анализа и в системах со сложной внутренней структурой.

Научная и практическая значимость полученных формул проведения анализа результативных показателей состоит не только в разработке еще одной методики проведения такового (хотя это также является значимым), но в получении универсального метода анализа мультипликативных многофакторных моделей. При применении различных методов индексного анализа таких моделей используется излишне усредненная информация, и рассчитываемые показатели выявляются как бы в свернутом виде. Иначе говоря, их величина (используемая в дальнейшем анализе) уже изначально будет отличаться от объективно существующей. Это объясняется тем, что в излишне обобщенных результатах экономических расчетов (каковыми, в частности, являются общие индексы, но и не только они) влияние различных факторов в определенной мере взаимопогашается. Расчеты же по предлагаемой методике свободны от этих недостатков. Вышесказанное, разумеется, не означает какого–либо запрета на применение средних. Речь идет лишь о неправомерности использования излишне усредненных и обобщенных данных при анализе результативных показателей, зависящих от изменения множества факторов, с различными взаимосвязями как друг с другом, так и со сложной внутренней структурой каждого. Следует также отметить и ряд дополнительных преимуществ предлагаемой методики анализа, по сравнению с существующими. Во–первых, при применении полученных формул на практике получают более точные результаты из–за отсутствия в них промежуточных вычислений, которые объективно присутствуют при использовании индексной теории. Так в частности, в случае применения индексов для моделей с достаточно большим количеством факторов (шестифакторные и более модели) получаемые результаты образуют экономически не согласующиеся между собой значения показателей. Во–вторых, предлагаемая методика освобождает исследователя каждый раз устанавливать, какие индексы требуется использовать в расчетах (а решение этого вопроса требует владения довольно сложной экономико–математической теорией индексов). В–третьих, предлагаемая методика объединяет в единое целое многофакторный анализ и анализ моделей со сложной внутренней структурой ис–

следуемых показателей. И, наконец, на основе полученных формул расчета абсолютных приростов может быть получена и другая информация (например, коэффициенты прироста результативного показателя, вызванных влиянием соответствующего факторного признака; гипотетические уровни результативного признака, позволяющие рассчитывать производственные резервы и др.).

Детальная оценка эффективности использования производственных ресурсов предполагает необходимость решения следующих вопросов. Во-первых, определение роли и характера влияния каждого конкретного ресурса, используемого в процессе формирования результата производства. Во-вторых, установление взаимосвязи между эффективностью использования каждого из ресурсов, а также степени влияния их изменения на изменение общей эффективности. В-третьих, классификация ресурсов по их экономической роли в процессе производства, составу, способу включения в себестоимость, по отношению к объему производства и другим признакам. В-четвертых, обоснование системы показателей, отражающих влияние изменения эффективности использования факторных показателей на общую эффективность. В-пятых, построение схем и моделей взаимосвязи между обобщающим показателем эффективности и его факторными показателями, отражающими эффективность использования отдельных видов ресурсов. И, наконец, в-шестых, разработка методики анализа изменения обобщающего показателя эффективности, в зависимости от динамики изменения его факторных показателей.

Дополнительные проблемы возникают при оценке предприятий, относящихся к сфере обращения (услуг). Повышение их эффективности выражается в экономии живого и овеществленного труда. Однако в сфере обращения нужна не всякая экономия, а лишь способствующая более полному и качественному удовлетворению общественных и личных потребностей. Эффективность обращения представляет собой показатель, измеряемый (как и в сфере производства) соотношением результата обращения и авансированных ресурсов или текущих затрат обращения. Аналогично сфере производства, может быть вычислен прямой показатель эффективности: частное результата обращения и ресурсов (затрат), а так же обратный показатель: частное ресурсов (затрат) и результата обращения. Но так как сфера обращения не производит материальных благ, то результат обращения не может быть выражен натуральным измерителем. Поэтому, в качестве результата обращения могут быть использованы показатели валовой, чистой продукции, оптового или розничного товарооборота. Однако показатели валовой и чистой продукции также являются малоприменимыми для вычисления эффективности обращения, так как их увеличение не всегда свидетельствует о более высокой эффективности обращения, а может быть результатом нерациональных затрат материальных и трудовых ресурсов. Увеличение товарооборота в фактических ценах также может быть достигнуто за счет увеличения цен. Поэтому в качестве результата обращения рациональнее использовать показатели прибыли или товарооборота сферы обращения в сопоставимых ценах. К авансированным ресурсам, так же как и в сфере производства, относятся средние показатели числа работников, объема основных фондов и оборотных средств, которые в части их использования соответствуют текущим затратам: оплата труда, годовая сумма амортизации, стоимость потребленных материальных затрат.

Из-за различного содержания результата и затрат, участвующих в расчете показателя эффективности обращения, охарактеризовать его можно только при помощи системы показателей эффективности сферы обращения, состоящей из обобщающих (результативных) показателей, характеризующих использование всех вместе ресурсов (затрат), и частных (факторных) показателей, характеризующих использование каждого конкретного вида ресурсов (затрат). При этом также имеет немаловажное значение рассчитывается ли прямой или обратный показатели эффективности обращения, а также используются ли при расчете показателей эффективности обращения авансированные ресурсы или текущие затраты. Поэтому в качестве примера в работе проводится системный анализ изменения показателей эффективности деятельности предприятия сферы обращения (услуг) на примере данных РУП «Авиакомпания Гродно», используя методику, приводимую в [2].

Таблица 1.

Годы	10–11	11–12	12–13	13–14
1.	29,12	9,76	–28,9	–27,1
2.	–114,4	–10,9	–20,9	–18,9
3.	31,96	–4,19	–4,23	–4,49
4.	111,5	2493	–3,66	–3,68

На основании данных деятельности этого предприятия, проводился анализ изменения общего показателя эффективности в целом (см. данные строки 1. Таблицы 1.), а также в том числе за счет влияния различных факторов: эффективности системы оплаты труда работников (см. данные строки 2. Таблицы 1.), эффективности использования основных фондов (см. данные строки 3. Таблицы 1.), эффективности использования материальных затрат (см. данные строки 4. Таблицы 1.).

Таблица 2.

Годы	10–11	11–12	12–13	13–14
1.	29,12	9,76	–28,9	–27,1
2.	31,9	20,6	9,8	10,2
3.	–146	–31,6	–30,8	–29,1
4.	33,23	3,04	3,29	3,197
5.	–1,26	–7,23	–7,52	–7,68
6.	190,7	77,80	–45,7	–85,2
7.	–79,1	–52,9	42,03	81,48

Методика позволяет также проводить анализ и более детализированно, с использованием большего числа факторных признаков, обуславливающих изменение резульативного. Так, общее изменение показателя эффективности (см. данные строки 1. Таблицы 1. либо аналогичные данные строки 1. Таблицы 2.), обуславливается влиянием изменения: среднего уровня оплаты труда (см. данные строки 2. Таблицы 2.), производительности труда (см. данные строки 3. Таблицы 2.), средней нормы амортизации (см. данные строки 4. Таблицы 2.), фондоемкости (см. данные строки 5. Таблицы 2.), средних материальных затрат (см. данные строки 6. Таблицы 2.), коэффициента закрепления оборотных средств (см. данные строки 7. Таблицы 2.). Для наглядности и сопоставимости данных значения показателей таблиц 1. и 2. приведены в пересчете на весь объем производства и измерены в тысячах долларов США.

Данный анализ является достаточно системным (охватывает в совокупности различные экономические составляющие хозяйственной деятельности) и позволяет делать различные экономические выводы, а также принимать обоснованные управленческие решения. Так, например, повышение эффективности в 2011 и 20012 годах было главным образом связано со значительным увеличением материальных затрат, а основным негативным фактором, снижавшим общую эффективность, явилось значительное снижение эффективности системы оплаты труда работников, и в частности, из-за снижения производительности труда (что продолжается и по сей день). Такая ситуация повлекла за собой снижение объемов основных фондов и материальных затрат, что неминуемо вызвало снижение эффективности их использования. Это явилось дополнительным негативным фактором, повлиявшим на современное состояние – показатель общей эффективности в 2013 году значительно снизился и, более того прогнозные значения на 2014 год говорят только об ухудшении ситуации в дальнейшем. При этом компания одновременно пытается увеличивать норму амортизационных отчислений и оборотных средств, наряду с отчислениями в фонд оплаты труда, что является, по крайней мере, нерациональным – следовало бы сконцентрироваться на замене изношенных либо устаревших предметах труда, что повлекло бы увеличение эффективности живого труда.

Список использованных источников:

1. Лепешев, Д. И. Моделирование производственного потенциала малого предпринимательства Гродненской области / Д. И. Лепешев // Развитие человеческого, социального и экологического капиталов в контексте глобальных и национальных тенденций / С. Ю. Солодовников [и др.]; под науч. ред. Г. А. Хацкевича. – Гродно; ГрГУ, 2013. – С. 290 – 311.
2. Лепешев, Д. И. Анализ показателей эффективности внешнеэкономической деятельности предприятий / Д.И. Лепешев, А.Р. Ягмырова // Вопросы образования и науки в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно–практической конференции, 29 апреля 2013 г.: в 11 частях. Часть 2 / М–во обр. и науки РФ., Тамбов: Изд–во ТРОО «Бизнес–Наука–Общество».– Тамбов, 2013.– С. 97–98.